

A Nemzeti Tehetségsegítő Tanács

ÁLLÁSFOGLALÁSA

a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség tehetséggondozást támogató pályázataival kapcsán

Budapest, 2013. május 9.

A Nemzeti Tehetségsegítő tanács kérései és javaslatai a nemzeti humánerőforrásokat érintő pályázati kiírásokért felelős szervezetek (NFÜ, EMMI, ESZA) részére

A TÁMOP 3.4.3-11 és TÁMOP 3.4.4/B-11 pályázati konstrukciókat az NFÜ 2012. március 5-én összesen 1.680M Ft támogatási keretösszeg értékben írta ki. Az NFÜ 2012. július 13-án, a benyújtási idő 5. napján felfüggesztette a pályázatok befogadását, a beérkező pályázatok nagy volumenére hivatkozva. A rendelkezésre álló információk szerint már a benyújtás első napjaiban a támogatási keretösszeg többszörösére érkezett be pályázói igény. 2012. szeptember 28-án a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség honlapján a konstrukciókban összesen 36 nyertes pályázat jelent meg, a hazai tehetséggondozás intézményi összetételét méltatlan módon nem tükröző nyertesekkel, és csupán mintegy 365M Ft megítélt összeggel. A rendelkezésre állt keretösszeg túlnyomó része tehát nem került felhasználásra, több ezer pedagógus és más tehetségsegítő szakember munkája kárba veszett, több tízezer gyermek és fiatal tehetség gondozása vált szegényebbé, hiányossá. A pályázókat a pályázati beadás többszörösen félreérthetően szabályozott feltételei és körülményei (a papíralapú dokumentáció beadási módja, a beérkezés, illetve postai feladás bizonytalansága stb.) rendkívül nagy számban hozta indokolatlanul feszült és megalázó helyzetekbe. A pályázatokat szakmai szempontból nem bírálták el, a pályázatok elbírálásával és státuszával kapcsolatosan korrekt tájékoztatásra a beadásokat követő hetekben, hónapokban nem került sor. A Nemzeti Tehetségsegítő tanács tagsága kifejezi elismerését a 2012 folyamán önhibájukon kívül eredménytelen pályázatot készítő pedagógusok és más tehetségsegítők munkájáért, és teljes mértékben megérti nagy számban elszenvedett csalódásukat, keserűségüket. A Nemzeti Tehetségsegítő Tanács nyomatékosan leszögezi, hogy a jövőbeni tehetséggondozó pályázati kiírások esetén nem tartja lehetségesnek a szakmai-tartalmi értékelés mellőzését és az automatikus elbírálás rendszerét.

A TÁMOP 3.4.3-11 és TÁMOP 3.4.4/B-11, valamint a TÁMOP 3.1.4 pályázati konstrukciók tapasztalatai alapján a továbbiakat is javasoljuk és kérjük.

1. A pályázat megnyitásánál minden esetben kész pályázat kerüljön a honlapra, (módosítások csak nagyon indokolt esetben zavarják a pályázót). A pályázat megnyitása jelentse azt is, hogy a kitöltő program is elkészült.
2. A kiírás – lehetőség szerint – alkalmazkodjon a tanév rendjéhez, ha zömmel köznevelési intézmények számára íródik ki a pályázat.
3. Egyértelműen szabályozza és fogalmazza meg a pályázati kiírás, hogy milyen módon feladott pályázatot fogadnak be, ezen ne változtassanak menet közben. Legyen elektronikusan is feladható a pályázati adatlap (ami – ha ez szükséges feltétel – a beérkezés sorrendjét is határozza meg). Ne kerüljön sor a pályázó pedagógusok számára

megalázó és kiszolgáltatott helyzetekre például azáltal, hogy vidékről tömegesen a Budapesten éjjel-nappal nyitva tartó postahivatalnál állnak sorban.

4. A meghirdetett pályázati kiírásokkal kapcsolatosan a meghirdetéstől a támogatott pályázatok közzétételéig tartó időszakban legyen korrekt, naprakész az érdeklődők, a pályázók elektronikus tájékoztatása.
5. A tehetséggondozó intézmények, szervezetek a 2014. és 2020. közötti tehetséggondozást érintő pályázatokról – a korrekt felkészülést és szakmai szempontok figyelembe vételét biztosító módon – még 2013 folyamán kapjanak tájékoztatást.

Előzmények

A TÁMOP 3.4.3-11 és TÁMOP 3.4.4/B-11 pályázati konstrukciók érdekében 2011 tavasza óta, illetve újabb lendülettel 2011 szeptemberétől zajlott előkészítő munka (PEMCS, Pályázat Előkészítő Munkacsoport), amelynek keretében készült a pályázati kiírás első változata.

2012. március 5-én a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség honlapján pályázati közlemény jelent meg a pályázat megnyitásáról 1.680M Ft összértékben, de a gyorsított eljáráshoz szükséges pályázati adatlapokat kitöltő program nem állt rendelkezésre a pályázatok benyújtásának idejére sem (2012. 04. 15 – 2012.05.15.).

Az ESZA Társadalmi Szolgáltató Nonprofit Kft. 2012 áprilisában két alkalommal is információs napot rendezett (Budapesten, Pécsen).

2012. május 2-án pályázati közlemény jelent meg arra vonatkozóan, hogy módosul a pályázati útmutató. Ez azt is jelentette, hogy módosult a benyújtás időpontja is: 2012. 05. 21. – 2012. 06. 22.), a pályázati adatlapokat kitöltő program azonban még most sem készült el.

2012. május 17-én ismét pályázati közlemény szólt arról, hogy módosul a benyújtás időpontja, de nem írták ki a pályázóknak, hogy milyen időpontra.

2012. június 27-én újabb pályázati közleményben azt közölték, hogy módosul a pályázat benyújtásának időpontja: 2012. 07. 09 – 2012. 08. 10-ig. Ezzel egyidejűleg elérhetővé vált a kitöltő program is.

Megindult a pályázatok elkészítése és feltöltése. A nagy pályázói kedv az előkészítés során feltett kérdésekből, a segítségkérések számából, a konzultációk szervezéséből prognosztizálható volt.

2012. július 13-án, a benyújtási idő 5. napján (valószínűleg a rendkívüli érdeklődés miatt) felfüggesztették a pályázatok befogadását. Az addig beérkezett pályázókat a befogadásról tájékoztatták, hiányos pályázatok esetében hiánypótlást kértek, a hiánypótlás után a pályázót értesítették az értékelés időpontjáról.

Szakmai problémák tehetségszolgáltatói szempontból (TÁMOP 3.4.3-11):

- A gyorsított eljárású pályázati értékelés alkalmazott rendszere a tehetséggondozó pályázatok esetében nem szolgálta a pályázatok alapvető célját: minél több fiatal magyar tehetség fejlődését szolgálja minél hatékonyabb keretfelhasználás.
- A támogatandó tevékenységek sokfélék voltak, de nem eléggé végiggondoltak.

- Nehezen tudtak a pályázók a tevékenységekből építkezni, úgy összerendezni azokat, hogy a korábbi tehetséggondozó tevékenységeik hatékonyságát növelhessék. Az építkezés hiányán túl a pályázati kiírás „eklektikus” volt, nem egészen érthető módon keveredett a tanulás/szakmatanulásra, utánpótlás/élsportra való felkészítés (ami felfogható alaptevékenységnek és tehetséggondozásnak, de ezt akkor szabatosabban meg kellett volna fogalmazni).
- Érdemes lett volna a pályázati kiírást didaktikusabban szerkeszteni, vagyis először közölni a kiírásban a kötelező tevékenységeket, utána a választhatókat, világosan közölni, ha valamelyik választott tevékenység egy másik választásnál előfeltétel. Ezek értelmezési nehézséget okoztak.
- A kiírásban keveredtek a tanítási-tanulási folyamatban használt fogalmak és a tehetséggondozásban használatosak (pl. műveltségterület, képességterület).
- A pályázati kiírás mellékletét képező „Fogalomtár” nem volt eléggé részletező, így a pályázó sok kérdést fogalmazott meg a pályázati írás folyamatában, amire kapott válasz további problémákat vetett fel.
- Kritikus pontja a volt a pályázatnak az egyes tevékenységek után igényelhető támogatások összesítő táblázata, mert nehezen volt beazonosítható a pályázati kiírás előbb ismertetett nem didaktikus megjelenítése miatt.
- Különösen problémás volt a pályázati költségvetés elkészítéséhez szükséges előzetes kalkuláció érdekében közreadott program, mivel nem ugyanazokat az értékeket produkálta, mint a költségvetési program, és nem minden engedélyezett költségelemet lehetett benne megjeleníteni.

Szakmai problémák tehetségszolgáltatói szempontból (TÁMOP 3.4.4/B-11):

- A gyorsított eljárású pályázati értékelés alkalmazott rendszere a tehetséggondozó pályázatok esetében nem szolgáltatta a pályázatok alapvető célját: minél több fiatal magyar tehetség fejlődését szolgálja minél hatékonyabb keretfelhasználás.
- Nem volt jól követhető sorrendben leírva a támogatható tevékenységek köre.
- Kritikus pontja a volt a pályázatnak az egyes tevékenységek után igényelhető támogatások összesítő táblázata, mert nehezen volt beazonosítható a pályázati kiírás előbb ismertetett nem didaktikus megjelenítése miatt.
- Különösen problémás volt a pályázati költségvetés elkészítéséhez szükséges előzetes kalkuláció érdekében közreadott program, mivel nem ugyanazokat az értékeket produkálta, mint a költségvetési program, és nem minden engedélyezett költségelemet lehetett benne megjeleníteni.